

Aan de voorzitter van de gemeenteraad

Den Haag, 9 januari 2012

Geachte voorzitter,

Sinds 2001 kunnen fietsen in de omgeving van Den Haag Centraal die niet in een fietsenrek, een fietsbeugel of de bewaakte stalling zijn geplaatst 'in het belang van het uiterlijk aanzien van de gemeente' al na 15 minuten worden verwijderd. Ook de locaties station HS, Spuiplein en de omgeving van het Palaceplein zijn door het college hiervoor aangewezen. De betreffende fietseigenaar wordt dan geconfronteerd met een verdwenen fiets, een vernield slot, en moet veel moeite doen en 15 euro betalen om zijn of haar eigendom uit het fietsdepot in de Binckhorst terug te krijgen. Fietsen die na 13 weken niet zijn opgehaald worden zelfs vernietigd.

Het probleem van verkeerd gestalde fietsen bij Den Haag Centraal, maar ook bij andere locaties, is een gevolg van onvoldoende goed bereikbare fietsparkeerplaatsen voor met name kortparkeerders. Het college heeft de raad beloofd om in januari met een plan te komen om dit probleem op te lossen, maar houdt desondanks nog altijd vast aan het strikte verwijderbeleid.

Echter, na de gemeente Utrecht is nu ook de gemeente Den Haag op haar vingers getikt voor het onrechtmatig verwijderen van fietsen. De rechtbank heeft bij uitspraak van 4 januari 2012 bepaald dat de gemeente Den Haag in casu het college van burgemeester en wethouders deze fietsen onrechtmatig heeft verwijderd, en het vernielde slot van de eiser dient te vergoeden. Naar aanleiding hiervan leggen wij onder verwijzing naar het desbetreffende artikel van het reglement van orde de volgende vragen aan het college voor.

1. Is het college bekend met voornoemde uitspraak van de rechtbank van 4 januari jl.?
2. Is het juist dat deze uitspraak van toepassing is voor alle fietsen die op grond van artikel 5:12 van de APV zijn verwijderd? Zo nee, waarom niet?
3. Uit de verslagen van het fietsdepot valt op te maken dat er alleen al in de periode januari 2010 – juni 2011 zo'n 8.000 fietsen dit lot zijn ondergaan. Kan het college aangeven hoeveel fietsen er precies de afgelopen 10 jaar op onrechtmatige grond zijn verwijderd?
4. Wordt door de gemeente gebruik gemaakt van de mogelijkheid om tegen deze uitspraak in hoger beroep te gaan, en kunt u dit toelichten?
5. Indien wordt afgezien van hoger beroep: op welke wijze gaat het college de betrokken fietseigenaren die dit is overkomen over deze uitspraak van de rechtbank informeren en tenminste schadeloos stellen voor de vernielde sloten?
6. Is het college bereid om de repressieve aanpak te verlaten in ieder geval totdat er voldoende goed toegankelijke fietsparkeerplaatsen zijn met duidelijke verwijzingen en meer toezicht ten dienste van de fietser? Zo nee, waarom niet?

Met vriendelijke groet,

Joris Wijsmuller
Haagse Stadspartij

Heleen Weening
GroenLinks

Joost Sneller
D66

Jeltje van Nieuwenhoven
PvdA